

## Over paling en sterven- de witvis

**Duikers die zich hobbymatig verpoosden in het Oostvoornsemeer, constateerden dat in de aldaar opgestelde fuiken van een beroepsvisser wel heel veel dode vis zat. In de loop van de tijd bleek dit geen incident te zijn. Er werd geconstateerd dat de visser af en toe de fuiken leegde, de paling meenam en de dode vis uitstortte op de bodem van het meer. De frequentie van het lichten van de fuiken was zo laag dat witvis massaal sneuvelde. De duikers legden dit vast met onderwatercamera's. Hiervan werd melding gedaan bij de politie Rotterdam, District De Eilanden.**

Daar werd de zaak opgepakt door collega Gerrit Kieviet van dat korps en Leen Schneider van de NVWA, afdeling Visserij. Hen bleek dat de betreffende visser slechts vergunning had voor het vissen op paling. Bijvangst diende hij levend terug te zetten. Bijkomende factor was dat in het meer ook de dure regenboogforel werd gevangen. De dood van deze dieren ging ten koste van de plaatselijke visclub. Als derde schadelijke factor kwam de belasting voor het milieu. Het ging namelijk soms om honderden kilo's dode vis.



*De dode vis werd uitstort op de bodem van het meer.*



*Bijkomende factor was dat in het meer ook de dure regenboogforel werd gevangen.*

### *Kiezen voor een aanpak*

De zaak werd besproken met officieren van justitie en parketsecretarissen van het Functioneel Parket en van Dierenwelzijn. Aandachtspunten waren onder andere: is hier sprake van het houden van dieren (gevangen vissen in een kruik van een fuik). Is hier sprake van vernieling (de forel was als eigendom gekocht door de visvereniging en uitgezet in afgesloten water), wat zegt de Visserijwet en wat zijn de regels betreffende destructie.

Gekozen werd om de zaak aan te pakken op het punt van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (GWWD). Aangetoond moest worden dat de visser zonder redelijk doel en met overschrijding van wat noodzakelijk is, dieren pijn en letsel toebracht en dood liet gaan.

De visser leegde zijn fuiken slechts af en toe, wetende dat paling een relatief sterke vis is die lang kan overleven. Het leek erop dat de visser op puur commerciële overwegingen de data koos om te lichten en hierbij dierenwelzijn veronachtzaamde. Volgens de wet diende hij de fuiken te legen op een tijdstip dat de zwakste vis, die hij diende terug te zetten omdat hij er geen vangstvergunning voor had, nog kon overleven.

### *Overbodige actie*

Na dossieropbouw op grond van getuigenverklaringen en beelden van de duikers, werden op woensdag, 13 maart 2013, zes fuiken van de visser gelicht en in beslag genomen. Vanwege de datum en de daarbij behorende temperatuur was de verhouding dode en levende vis van een andere samenstelling dan die tijdens de dossieropbouw, maar er werd ruim te veel dode vis in de fuiken aangetroffen. Een van de fuiken bleek zelfs in geen maanden te zijn gelicht. Onder deze fuik was de bodem wit van de resten kraakbeen van de omgekomen vissen. Een aantal fuiken was niet voorzien van ringen om ondermaatse aal te laten ontsnappen en de andere fuiken die wel ringen hadden, waren zo geplaatst dat deze ringen hun functie verloren. De actie werd uitgevoerd door personeel van de basiseenheid en dierenpolitie van Rotterdam, Waterschap Hollandse Delta, Groen Service Zuid Holland, gemeente Westvoorne en NVWA, afdeling Visserij.

De visser gaf aan deze actie overbodig te vinden en was van plan zijn zaak aan te gaan vechten. Het proces-verbaal terzake van overtreding van artikel 36 van de GWWD (dode vissen), artikel 4 van het Reglement voor de Binnenvisserij (ringen) en 13 Flora en faunawet (paling gevangen met niet toegestane fuiken), is inmiddels ingestuurd. Daarnaast wordt door het Waterschap Hollandse Delta bestuurlijk opgetreden op grond van de Waterwet in verband met de verontreiniging van het water.



*Onder de fuik was de bodem wit van de resten kraakbeen van de omgekomen vissen.*

Voor meer informatie:

gerrit.kieviet@  
rijnmond.politie.nl en  
Dik.tempelaar@  
zuid-holland.politie.nl